



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
52000 PAZIN, Dršćevka 1

Posl. broj: 4 St-397/19-114

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po stečajnoj sutkinji Tijani Licul, u stečajnom postupku nad dužnikom stečajnom masom iza trgovačkog društva FLAMMA d.o.o. "u stečaju", Rijeka, Zagrebačka 18, OIB: 26963932302, dana 23. rujna 2021. godine,

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se prijedlog vjerovnika Danila Kovačića da sud "preinači zamjenu stečajnog upravitelja na način da se isti razriješi odlukom suda te da se sukladno tome odbije zahtjev stečajnog upravitelja Damira Majstorovića za isplatom troškova i nagrade".

II. Na ime nagrade ranijem stečajnom upravitelju Damiru Majstoroviću iz Pule, Koparska 37, priznaje se iznos od 39.478,32 kn (tridesetidevettisućaačetristo sedamdesetiosamkunaitridesetidvijelipe) bruto.

III. Na ime troškova ranijem stečajnom upravitelju Damiru Majstoroviću iz Pule, Koparska 37, priznaje se iznos od 4.042,00 kn (četiritisućeečetridesetidvijekune).

Obrazloženje

1. Na skupštini vjerovnika održanoj 20. svibnja 2021., a koju čini jedini vjerovnik Danilo Kovačić, odlučeno je, u smislu odredbi čl. 87. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine 75/15, 104/17, dalje: SZ) da se umjesto dosadašnjeg stečajnog upravitelja Damira Majstorovića iz Pule, Koparska 37, OIB: 49931983367, novim stečajnim upraviteljem stečajnog dužnika imenuje Loris Rak iz Rijeke, Zagrebačka 18, OIB: 81830822007. Na istoj skupštini, a prije imenovanja novog stečajnog upravitelja, zatraženo je od ranijeg stečajnog upravitelja Damira Majstorovića da dostavi očitovanje u vezi postupka prisilne naplate tražbine protiv odvjetnika Ivana Milanovića, kao i obvezama prema ranijem odvjetniku dužnika Mladenu Lončaru.

2. Rješenjem posl. broj: St-397/2019-102 od 21. svibnja 2021. godine sukladno čl. 87. st. 3 i 4. SZ-a potvrđena je odluka skupštine vjerovnika.

3. Raniji stečajni upravitelj Damir Majstorović dostavio je svoje očitovanje 26. svibnja 2021. godine (list 446 do 455 spisa).

4. Nakon toga, 07. lipnja 2021. godine vjerovnik Danilo Kovačić je dostavio podnesak u kojem je izrazio nezadovoljstvo radom ranijeg stečajnog upravitelja Damira Majstorovića te je predložio da sud preinači zamjenu stečajnog upravitelja na način da se isti razriješi odlukom suda, a sukladno tome odbije zahtjev stečajnog upravitelja za isplatom nagrade i troškova.

5. Prijedlog Danila Kovačića sud je odbacio.

6. U stečajnom postupku stečajni upravitelj se imenuje metodom slučajnog odabira. Na taj je način stečajnim upraviteljem imenovan Damir Majstorović. U tijeku stečajnog postupka može doći do promjene stečajnog upravitelja i to tako da ili skupština vjerovnika imenuje drugog stečajnog upravitelja (čl. 87. SZ), što je konkretno i slučaj, ili da sud razriješi stečajnog upravitelja, ako za to postoji opravdan razlog (čl. 91. SZ).

7. U tijeku stečajnog postupka sud nije našao postojanje razloga za razrješenje stečajnog upravitelja Damira Majstorovića, ni po službenoj dužnosti, niti je bilo prijedloga vjerovnika za takvo što.

8. Stečajnom upravitelju Damiru Majstoroviću je dužnost prestala po drugoj osnovi, odlukom skupštine, koju čini jedini vjerovnik Danilo Kovačić, koji je i predložio imenovanje novog stečajnog upravitelja umjesto dotadašnjeg. Štoviše, na takvu odluku sud nije mogao ni na koji način utjecati obzirom je u čl. 87. st. 4. SZ-a izričito propisano da sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnoga upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika.

9. Nakon toga, skupština vjerovnika, odnosno vjerovnik Danilo Kovačić, koji jedini čini skupštinu, a zbog neslaganja sa onime što je navedeno u očitovanju ranijeg stečajnog upravitelja, predlaže sudu da "preinači" odluku kojom je potvrđen izbor skupštine vjerovnika o novom stečajnom upravitelju, te da sada donese odluku kojom će ranijeg stečajnog upravitelja razriješiti.

10. Takav prijedlog vjerovnika Danila Kovačića je nedopušten. SZ ne sadrži niti jednu odredbu temeljem koje bi sud mogao postupiti na opisan način. Skupština vjerovnika je imala mogućnost tražiti od suda, ako je smatrala da za to postoje razlozi, da razriješi ranijeg stečajnog upravitelja dužnosti, i sud bi o takvom zahtjevu morao odlučivati (čl. 91. SZ). Međutim, umjesto toga, skupština je imenovala novog stečajnog upravitelja (čl. 87. SZ) čime je prihvatila rad dotadašnjeg stečajnog upravitelja. Ako je skupština promijenila mišljenje nakon što je raniji stečajni upravitelj dostavio očitovanje to ne može utjecati na njezinu raniju odluku o imenovanju novog stečajnog upravitelja, posebno ne na način na koji se to sada predlaže. Iako sud u očitovanju stečajnog upravitelja ne nalazi novih okolnosti ni saznanja, činjenica je da je skupština, ako je već zatražila očitovanje od stečajnog upravitelja radi provjere njegovih postupaka, sa odlukom o postavljanju novog stečajnog upravitelja, trebala sačekati do dostave očitovanja ranijeg stečajnog upravitelja, pa nakon toga, ili imenovati novog stečajnog upravitelja ili tražiti da se raniji razriješi.

11. U situaciji kaka je skupština samoinicijativno imenovala novog stečajnog upravitelja, čime je prihvatila sve do tada poduzete radnje od strane ranijeg stečajnog

upravitelja, ne postoji mogućnost da se takva odluka naknadno stavi van snage i da se tog istog stečajnog upravitelja sada razriješi dužnosti. Ovdje se posebno ukazuje da skupštinu vjerovnika čini jedan vjerovnik, Danilo Kovačić, koji je i na skupštini na kojoj je imenovan novi stečajni upravitelj imao stručnu pomoć odvjetnika.

12. U svakom slučaju, ako bilo koji vjerovnik smatra da je stečajni upravitelj postupio nezakonito i nanio dužniku štetu, on može protiv stečajnog upravitelja pokrenuti parnični postupak za naknadom štete (čl. 93. st. 4. SZ).

13. Raniji stečajni upravitelj dostavio je zahtjev za nagradom i naknadom troškova.

14. Sukladno čl. 94. st. 1. i 2. SZ-a stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

15. Sukladno čl. 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine broj 105/15) nagrada stečajnom upravitelju obračunava se s osnova vrijednosti unovčene stečajne mase i to tako da se kao osnovica uzima ukupan iznos unovčene stečajne mase. U konkretnom slučaju stečajni upravitelj je do prestanka obnašanja dužnosti unovčio imovinu u vrijednosti od 272.700,18 kn.

16. Prema tabeli iz čl. 7. navedene uredbe stečajnom upravitelju na ime nagrade pripada ukupan iznos od 36.724,02 kn bruto (bruto I).

Vrijednost unovčene stečajne mase u kunama				Nagrada u %	
		do	100.000,00	16	16.000,00
na razliku od	100.000,01	do	272.700,18 kn	12	20.724,02
UKUPNO			36.724,02 kn		

17. Na tako priznati iznos valja obračunati dodatnih 7,5% na ime doprinosa za zdravstveno osiguranje (mišljenje Porezne uprave klasa: 423-01/17-01/468, ur broj: 513-07-21-01/18-2 od 17.01.2018) što iznosi 2.754,30 kn tako da se stečajnom upravitelju na ime nagrade priznaje ukupan bruto iznos od 39.478,32 kn (bruto II).

18. Navedeni iznos isplatiti će se na teret stečajne mase.

19. Odredbom čl. 94. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, dalje: SZ) propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na naknadu stvarnih troškova. U st. 3. propisano je da naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja.

20. Stečajni upravitelj potražuje troškove koje je imao u razdoblju do 14. studenog 2020. godine do 14. svibnja 2021. godine u ukupnom iznosu od 5.682,00 kn (podnesak od 17. svibnja 2021. godine na listu 402 do 411 spisa).

21. Stečajnom upravitelju se priznaju troškovi koje je imao u vezi obilaska nekretnine dužnika, a koja nekretnina se nalazi u Dubrovniku, i to trošak od ukupno 4.042,00 kn, a odnosi se na troškove korištenja osobnog automobila na relaciji Pula Dubrovnik, 740 km u jednom smjeru (www.viamichelin.com), za što mu se priznaje 2 kn/km, trošak cestarine u ukupnom iznosu od 606,00 kn, te trošak hotela u iznosu od 476,00 kn (zatraženo je manje nego što se navodi u potvrdi rezervacije), a sve sukladno dostavljenom putnom nalogu, računima za cestarinu i potvrdi rezervacije na listu 404 spisa, s time da se taj iznos priznaje u neto iznosu, a prilikom njegove isplate izvršiti će se obračun i isplate poreza, prireza i ostalih davanja. Obzirom se nekretnina dužnika nalazi u Dubrovniku, a putovanje je obavljeno radi obilaska te nekretnine, radi se o opravdanom trošku.

22. Preostali troškovi iz podneska od 17. svibnja 2021. godine se ne priznaju, i to putni troškovi jer nisu dostavljeni putni nalozi, a telefonski troškovi iz razloga što nisu dovoljno određeni i jer nije u dovoljnoj mjeri učinjeno vjerojatnim da su nastali u vezi ovog postupka. Iz istog razloga se ne priznaju putni troškovi zatraženi u podnesku od 21. svibnja 2021. godine (list 437 do 439 spisa) odnosno jer nisu popraćeni putnim nalozima.

23. Priznati troškovi također će se isplatiti na teret stečaje mase.

24. Radi svega navedenog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Pazinu, dana 23. rujna 2021.

Stečajna sutkinja:
Tijana Licul

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave iste a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske. Žalba ne odgađa provedbu rješenja.

DNA:

- 1/ e-oglasna ploča suda uz podneske na listu 402 do 411 te 437 do 439 spisa
- 2/ Damiru Majstoroviću

Broj zapisa: **eb2ff-f7f52**

Kontrolni broj: **0f1ce-da8d0-1c430**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TIJANA LICUL, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.